

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΝΑΥΠΑΚΤΙΑΣ**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Από το πρακτικό της 6^{ης}
Τακτικής συνεδρίασης της
Δημοτικής Επιτροπής
του Δήμου Ναυπακτίας έτους 2024**

Αριθμός Απόφασης 34 / 2024

ΠΕΡΙ: Τροποποίηση της υπ'αρ.31/06-02-2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής περί : Άσκηση, ή, μη αναίρεσης ενώπιον του Αρείου Πάγου κατά της 55/2022 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Αγρινίου.

Στη Ναύπακτο σήμερα την 13-02-2024 ημέρα Τρίτη και ώρα 13:30 συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Ναυπακτίας, στο δημοτικό κατάστημα επί της οδού Ιλάρχου Τζαβέλα 37, ύστερα από ύστερα από την υπ' αρ.πρωτ.:3317/09-02-2024 έγγραφη πρόσκληση του προέδρου (Δημάρχου) η οποία γνωστοποιήθηκε σε καθέναν από τους δημοτικούς συμβούλους με το από 09-02-2024 ηλεκτρονικό μήνυμα, σύμφωνα με το άρθρο 74 παρ.1 του Ν.3852/2010 όπως αντικαταστάθηκε από τα άρθρα 8 & 9 του Ν.5056/2023 (ΦΕΚ Α/163/06-10-2023).

ΠΑΡΟΝΤΑ ΜΕΛΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

1. Γκίζας Βασίλειος
2. Παπαβασιλείου Σωκράτης
3. Τσουκαλάς Κων/νος
4. Κούκουνας Αθανάσιος
5. Κωνσταντόπουλος Ανδρέας

ΑΠΟΝΤΑ ΜΕΛΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

1. Παπαϊωαννίδης Ιωάννης
2. Γούλας Γεώργιος

Στη συνεδρίαση παρούσα ήταν και η κ. Σταυρούλα-Μαρία Χωραφά η προϊσταμένη του ΤΥΠΟ η οποία τήρησε τα πρακτικά της συνεδρίασης.

Ο πρόεδρος διαπίστωσε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία στην αρχή της συνεδρίασης με την παρουσία 5 μελών σε σύνολο 7 μελών της Δημοτικής Επιτροπής, και εισηγήθηκε το 3^ο θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης «Τροποποίηση της υπ'αρ.31/06-02-2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής περί : Άσκηση, ή, μη αναίρεσης ενώπιον του Αρείου Πάγου κατά της 55/2022 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Αγρινίου» και έθεσε υπόψη των μελών της Δ.Ε. την αίτηση-γνωμοδότηση της Δικηγορικής εταιρείας “Μπιλιάνης και Συνεργάτες Δικηγορική Εταιρεία”, και είπε ότι το θέμα είναι κατεπείγον λόγω της αναγκαιότητας διασάφησης θεμάτων περί αμοιβής της εντολοδόχου εταιρείας.

Τα μέλη της Δημοτικής Επιτροπής, ομόφωνα ενέκριναν το κατεπείγον του θέματος.

Στη συνέχεια τέθηκε υπόψη των μελών της Δ.Ε. η Αίτηση - γνωμοδότηση της Δικηγορικής εταιρείας “Μπιλιάνης και Συνεργάτες Δικηγορική Εταιρεία” που εδρεύει στην Αθήνα, Λ.Αλεξάνδρας 93, ΑΦΜ 996859733, ΔΥΟ ΙΓ' Αθηνών, τηλ.2106462101, 6973348781, email.: bilianis@bilianis.eu που εκπροσωπείται νόμιμα από τον δικηγόρο Αθηνών Διαμάντη Μπιλιάνη η οποία έχει ως εξής:

ΑΙΤΗΣΗ – ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Της Δικηγορικής εταιρείας “Μπιλιάνης και Συνεργάτες Δικηγορική Εταιρεία” που εδρεύει στην Αθήνα, Λ.Αλεξάνδρας 93, ΑΦΜ 996859733, ΔΥΟ ΙΓ' Αθηνών, τηλ.2106462101, 6973348781, email.: bilianis@bilianis.eu που εκπροσωπείται νόμιμα από τον δικηγόρο Αθηνών Διαμάντη Μπιλιάνη.

Με την υπ αριθμ 99/2017 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, μας ανετέθη η έγερση αγωγής για λογαριασμό του δήμου Ναυπακτίας εναντίον του Δικηγορικού Συλλόγου Μεσολογγίου (ΔΣΜ). Επί της ασκηθείσας αγωγής, εκδόθηκε η υπ αριθμ 8/2021 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Μεσολογγίου, που απέρριψε την αγωγή, δεχθείσα ότι ο ΔΣΜ δεν ζήτησε την παρακράτηση του 10% εκ της αποζημίωσης που θα επιδικαζόταν με βάση την υπ'αριθμ.84641/29-8-1994 υπουργική απόφαση, αλλά ότι η απαίτησή του στηρίχθηκε σε έγκυρη σύμβαση εργολαβίας με τον δήμο.

Επί ασκηθείσας εφέσεως εναντίον της άνω αποφάσεως, εκδόθηκε η υπ. αρ. 55/2022 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Αγρινίου, με βάση την οποία έγινε δεκτή η έφεση του Δήμου, αλλ’ απερρίφθη η αγωγή. Το δικαστήριο δέχθηκε την ένσταση καταχρηστικής ασκήσεως δικαιώματος του Δήμου, διότι ο Δήμος παρέλειψε να ασκήσει την ένδικη αγωγή του για περίπου 17 έτη.

Κατά τα κύρια σημεία της, η απόφαση δέχθηκε:

α) Ότι δυνάμει των υπ’ αριθ. 13, 17, 18 και 19/2000 αποφάσεων της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου κρίθηκε ότι, η παρακράτηση δικηγορικής αμοιβής από Δικηγορικούς Συλλόγους, με βάση την διάταξη του άρθρου 9 παρ. 1α του ν. 1093/1980, καθώς και την παρ. 6 του ως άνω άρθρου του ίδιου νόμου, καθό μέρος επιβάλλουν να παρακρατείται από τους Δικηγορικούς Συλλόγους ποσό που όρισε δεσμευτικά ως αμοιβή η υπ’ αριθ. 84641/1994 απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης σε ποσοστό επί της αποζημίωσης, ανώτερο των ισχυόντων ελάχιστων ορίων των άρθρων 100 επόμε. του Δικηγορικού Κώδικα, επιρρίπτοντας την αμοιβή του δικηγόρου του δικαιούχου όχι εις βάρος του υποχρέου, αλλά εις βάρος του δικαιούχου και αφαιρώντας την από την αποζημίωσή του, αντίκειται στο άρθρο 17 παρ. 2 και 4 του Συντάγματος.

β) Ότι γενεσιουργός αιτία της επίδικης απαίτησής του ΔΣ Μεσολογγίου δεν συνιστά το από 18-11-1997 έγγραφο συμφωνητικό αλλά η υπ’ αριθ. 84641/1994 απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης.

γ) Ότι το συμφωνητικό αυτό ήταν άκυρο, διότι δεν περιείχε τον όρο περί διεξαγωγής της δίκης μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης καθώς και τον όρο περί μη λήψης αμοιβής σε περίπτωση αποτυχίας της δίκης.

δ) Ότι η αξίωση του Δήμου δεν έχει υποπέσει σε παραγραφή, η οποία είναι 20ετής, διότι σύμφωνα με το άρθρο μόνο του Π.Δ. 1124 της 23/25.11.1977 «οι Δικηγορικοί Σύλλογοι του Κράτους εξαιρούνται της εφαρμογής του συνόλου των διατάξεων του Ν.Δ. 496/1974, και άρα δεν υπάρχει περίπτωση εξαιρετικής (πενταετούς) παραγραφής που ισχύει για τα ΝΠΔΔ.

ε) Απέρριψε την ένσταση εκ του άρθρου 905 του ΑΚ, που στηριζόταν σε ισχυρισμό ότι ο τότε Δήμος Αντιρρίου, κατά το χρόνο της καταβολής γνώριζε αποδεδειγμένα ότι δεν υπήρχε το χρέος, αφού γνώριζε ότι η υπουργική απόφαση ήταν

άκυρη και εις γνώση του προέβη στην καταβολή. Δέχθηκε δηλαδή το Εφετείο, ότι η καταβολή πραγματοποιήθηκε σταδιακά κατά το χρονικό διάστημα από το θέρος του έτους 1998 μέχρι και το τέλος του έτους 1999, χρονικό διάστημα κατά το οποίο υπήρχαν μόνο πληροφορίες περί της ενδεχόμενης κηρύξεως ως αντισυνταγματικής της υπουργικής απόφασης, η οποία υπουργική απόφαση κηρύχθηκε αντισυνταγματική σε μεταγενέστερο χρονικό διάστημα με την έκδοση της υπ' αριθ. 13/2000 αποφάσεως της Ολομελείας του ΑΠ. Κατά την πληρωμή, 1998-1999 δεν υπήρχε γνώση του ενάγοντος ν.π.δ.δ. περί της μη υπάρξεως του χρέους.

στ) Απέρριψε την ένσταση του ΔΣ εκ του άρθρου 909 του ΑΚ, που πρότεινε ότι ο πλουτισμός δεν σώζεται γιατί διανεμήθηκε ως μέρισμα, καθώς δέχθηκε, ότι το ποσό περιήλθε στον εν λόγω Δικηγορικό Σύλλογο και την δική του περιουσία επαύξησε, ανεξάρτητα από την επιγενόμενη, διανομή στα μέλη του, η οποία ανάγεται στις εσωτερικές σχέσεις του νομικού αυτού προσώπου με τα μέλη του.

ζ) Όμως δέχθηκε την ένσταση καταχρηστικής ασκήσεως δικαιώματος του Δήμου, διότι ο Δήμος παρέλειψε να ασκήσει την ένδικη αγωγή του για περίπου 17 έτη, και αφού είχε προβεί αβίαστα στην υπογραφή του ανωτέρω συμφωνητικού στο οποίο ρητά συμφωνήθηκε ότι η αμοιβή των πληρεξουσίων δικηγόρων του Δήμου θα είναι 10% επί της επιδικασθησομένης αποζημιώσεως υπέρ του Δήμου Αντιρρίου και ως το ποσοστό αυτό προβλέπεται από την 84641/1994 απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, παρότι ήταν σε γνώση του η αμφισβήτηση της συνταγματικότητας της προαναφερόμενης υπουργικής απόφασης και ότι η άσκηση της ένδικης αγωγής πραγματοποιήθηκε σε χρόνο που το αιτούμενο ποσό έχει ήδη και προ πολλού διανεμηθεί στους δικηγόρους - μέλη του Δικηγορικού Συλλόγου Μεσολογγίου, το δε μεγάλο ύψος αυτού καθιστά αδύνατη ενόψει και της μεσολαβούσης οικονομικής κρίσης, συγκέντρωσή του, προκειμένου να επιστραφεί στο Δήμο.

Κατά την γνώμη μου η ανωτέρω απόφαση είναι αναίρετα για τους εξής λόγους:

α) Αντιφάσκει κατά την αιτιολογία της παραδοχής της ενστάσεως εκ του άρθρου 281 ΑΚ, καθώς από τη μία δέχεται, ότι κατά την υπογραφή του συμφωνητικού δικηγορικής αμοιβής, το 1997, ο Δήμος τελούσε σε γνώση της αμφισβήτησης της συνταγματικότητας της ΥΑ και από την άλλη, ότι ακόμη και μετά την υπογραφή του συμφωνητικού, το έτος 1998 και 1999 δεν υπήρχε γνώση του Δήμου περί της μη υπάρξεως του χρέους, αλλά πληροφορίες περί του ενδεχομένου κηρύξεως της ΥΑ ως αντισυνταγματικής.

β) Από τη μία δέχεται ότι η σύναψη του συμφωνητικού έγινε σε συμμόρφωση με την ΥΑ και μόνον και όχι εν γνώσει του ανισχύρου και από την άλλη, ότι η σύναψη του συμφωνητικού συνιστά την απαιτούμενη θετική πράξη του Δήμου, που σε συνδυασμό με την μεταγενέστερη αδράνειά του, θεμελιώνει την καταχρηστικότητα. Επομένως, βάσει των α και β γεννάται λόγος αναιρέσεως εκ του άρθρου 559 αρ.19 ΚΠολΔ

γ) Ενώ απαιτείται, οι πράξεις του υποχρέου (εδώ του ΔΣ Μεσολογγίου) και η υπ' αυτού δημιουργηθείσα κατάσταση να τελούν σε αιτιώδη σύνδεσμο με την προηγηθείσα συμπεριφορά του δικαιούχου (ΑΠ ολ.10/2012), η απόφαση του Εφετείου δέχεται, ότι η είσπραξη της αποζημιώσεως και η διανομή του μερίσματος στα μέλη του ΔΣ (που εκ του νόμου γίνεται κατά το έτος είσπραξης - 1998 και 1999), έγινε προ της εκδόσεως της αποφάσεως της Ολομελείας του ΑΠ, που κήρυξε αντισυνταγματική την ΥΑ και άρα δεν συνδέεται αιτιωδώς με την υπογραφή του συμφωνητικού. Άλλωστε η ίδια η Εφετειακή δέχθηκε, ότι το συμφωνητικό δεν συνιστούσε τίποτε άλλο από συμμόρφωση στην ΥΑ.

Επομένως γεννάται λόγος αναιρέσεως εκ του άρθρου 559 αρ.1 ΚΠολΔ.

Με βάση τα παραπάνω, γνωμοδοτώ θετικά για την άσκηση αναίρεσεως ενώπιον του Αρείου Πάγου κατά της παραπάνω αποφάσεως και παρακαλώ να ληφθεί απόφαση από την Δημοτική Επιτροπή του δήμου προκειμένου να προβεί σε κάθε απαιτούμενη ενέργεια σύμφωνα με το άρθρο 72 ν. 3852/2010, ώστε να μας χορηγηθεί η σχετική εντολή.

Σε περίπτωση θετικής απόφασής σας για την άσκηση αναίρεσης, η αμοιβή μας θα περιοριστεί στο ύψος της ελάχιστης αμοιβής που προβλέπει ο πίνακας αμοιβών δικηγόρων για σύνταξη αίτησης, παράστασης και κατάθεσης προτάσεων στον ΑΠ (άρθρο 7 παρ 14 του ν. 4205/2013) , πλέον εξόδων (παράβολο αναίρεσης εάν απαιτείται, ένσημα παράστασης, κοινοποίηση). Σε περίπτωση ευδοκίμησης της αναίρεσης , θα δικαιούμαστε εμείς την τυχόν επιδικασθησομένη δικαστική δαπάνη.

Ο δήμαρχος κ. Βασίλειος Γκίζας και πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής δεν συμμετείχε στη συζήτηση του θέματος κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 13-15 του Ν.2690/1999 του ΚΔΔ.

Η Δημοτική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη της τα παραπάνω,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει την άσκηση αναίρεσεως ενώπιον του Αρείου Πάγου κατά της 55/2022 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Αγρινίου, αναθέτοντας το χειρισμό της υπόθεσης αυτής στη Δικηγορική εταιρεία “Μπιλιάνης και Συνεργάτες Δικηγορική Εταιρεία” που εδρεύει στην Αθήνα, Λ.Αλεξάνδρας 93, ΑΦΜ 996859733, ΔΥΟ ΙΓ' Αθηνών, τηλ.2106462101, 6973348781, email.: bilianis@bilianis.eu που εκπροσωπείται νόμιμα από τον δικηγόρο Αθηνών Διαμάντη Μπιλιάνη, στην οποία είχε ανατεθεί εξ αρχής ο χειρισμός, προκειμένου αυτή να προβεί σε κάθε απαιτούμενη ενέργεια.

Η αμοιβή της Δικηγορικής εταιρείας θα καθορισθεί σε ποσοστό 12% επί του επί του ολικού ποσού της απαίτησης που θα καταβληθεί στον εντολέα είτε κατόπιν του δικαστικού αγώνα είτε κατόπιν συμβιβασμού –στον οποίο ενδεχόμενο συμβιβασμό απαραιτήτως θα πρέπει να συμπράξει και η εντολοδόχος δικηγορική εταιρεία- , είτε κατόπιν νομοθετικής ή άλλης ρύθμισης.

Τα πάσης φύσεως έξοδα (κατάθεσης αναίρεσης, συζήτησης, επιδόσεις κ.λ.π.) μέχρι εκδόσεως αμετακλήτου απόφασης θα βαρύνουν την εντολοδόχο εταιρία, στην οποία όμως θα αποδοθεί και η τυχόν επιδικασθείσα δικαστική δαπάνη, εφόσον αυτή εισπραχθεί.

Σε περίπτωση αποτυχίας του δικαστικού αγώνα δεν θα οφείλεται αμοιβή, ούτε η οιαδήποτε απόδοση εξόδων στην εντολοδόχο.

Επίσης, δεν θα οφείλεται καμία αμοιβή σε περίπτωση αντικειμενικής αδυναμίας είσπραξης του επιδικασθησόμενου ποσού (ή, τμήματος αυτού) από τον ηττηθέντα διάδικο–εννοείται όμως, ότι θα έχει καταβληθεί η κάθε δυνατή προσπάθεια είσπραξης με αναγκαστικά μέτρα κ.λ.π.- και δεν θα υπάρχει καμία υποχρέωση του Δήμου Ναυπακτίας καταβολής οποιασδήποτε αμοιβής, ή, εξόδων στην ανωτέρω εταιρία και στους δικηγόρους αυτής.

Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό 34 / 2024.

Οπότε συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται όπως πιο κάτω:

Ο Πρόεδρος
Υπογραφή

Η γραμματέας
Υπογραφή

Τα μέλη
Υπογραφές

Ακριβές αντίγραφο
Ναύπακτος 14-02-2024
Η Προϊσταμένη του ΤΥΠΟ

Σταυρούλα-Μαρία Χωραφά